

Bács-Kiskun Megyei Kereskedelmi és Iparkamara által működtetett
Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület
6000 Kecskemét, Árpád krt. 4.
Telefon: 76/501-525, 501-500, +36/70/9384765, Fax: 76/501-538
E-mail: bekeltetes@bacsbekeltetes.hu
Honlap: www.bacsbekeltetes.hu
Ügyszám: BKMBT/012-05/2021.



A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület eljáró tanácsa fogyasztó (továbbiakban fogyasztó), valamint a SABIR Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. (Székhely: 1036 Budapest, Dereglye utca 1., cégjegyzékszám: 01-06-796339) vállalkozással szemben indított (továbbiakban: vállalkozás) hivatkozott számú ügyében a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 29. § (7) bekezdése alapján írásbeli eljárást követően a következő

A J Á N L Á S T

teszi:

A Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület ajánlja a SABIR Kereskedelmi és Szolgáltató Bt. (Székhely: 1036 Budapest, Dereglye utca 1., cégjegyzékszám: 01-06-796339) vállalkozásnak, hogy a jelen ajánlás kézhezvételétől számított 15 napon belül fizesse vissza a fogyasztói jogvita tárgyát képező Kertai Zalán – Koppány pólót, keki színben, XXL méretben, Mosolygó – Natúr kecsketejes szappant 4.724,- Ft, és egy Álomfürdő – Orgonás kecsketejes szappant termékek vételárát 9.214,- Ft-ot és szállítási díját 1.990,- Ft, összesen 11.204,- Ft-ot, azaz tizenegyezer-kettőszáznegy forintot a fogyasztó részére.

A Testület az eljárásával egyidejűleg értesíti a székhelye szerint illetékes fogyasztóvédelmi hatóságot, miután a vállalkozás megsértette a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 29. § (11) bekezdésében foglalt együttműködési kötelezettségét.

Ha a vállalkozás a Testület ajánlásának nem tesz eleget, a Békéltető Testület – a fogyasztó nevének megjelölése nélkül – nyilvánosságra hozza a jogvita tartalmának rövid leírását és az eljárás eredményét.

Az ajánlás ellen fellebbezésnek helye nincs, azonban az ajánlás hatályon kívül helyezése kérhető a békéltető testület székhelye szerint illetékes Kecskeméti Törvényszéktől, a határozat kézhezvételétől számított 15 napon belül, ha az eljáró tanács összetétele vagy eljárása nem felelt meg a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény rendelkezéseinek, ha a Békéltető Testületnek nem volt hatásköre az eljárásra, vagy ha a kérelem meghallgatás nélküli elutasításának lett volna helye. A vállalkozás az ajánlás hatályon kívül helyezését – az ajánlás részére történt kézbesítésétől számított 15 napon belül – akkor is kérheti, ha az ajánlás tartalma nem felel meg a jogszabályoknak. A pert a Békéltető Testülettel szemben kell megindítani.

Az ajánlás nem érinti a fogyasztónak azt a jogát, hogy igényét bírósági eljárás keretében érvényesítse.

A fogyasztó az ajánlás fent előírt határidőre történő teljesítését vagy nem teljesítését köteles a Békéltető Testületnek írásban jelezni.

INDOKOLÁS

A fogyasztó a kérelmében előadta, hogy 2021. november 19. napján rendelt a vállalkozástól egy Kertai Zsolt – Koppány pólót, keki színben, XXL méretben 3.500,- Ft, Mosolygó – Natúr kecsketejes szappant 4.724,- Ft, és egy Álomfürdő – Orgonás kecsketejes szappant 990,- Ft értékben. A termékek összes vételára 9.214,- Ft és a kiszállítási díj 1.990,- Ft volt, összesen 11.204,- Ft, amely összeget még a megrendelés napján átutalt a vállalkozás részére. A megrendelt termékeket a fogyasztó karácsonyi ajándéknak szánta. Próbálta többször hívni a vállalkozást, szeretett volna érdeklődni, hogy mikor történik meg a kiszállítás. A vállalkozás egyszer sem vette fel a telefont. Később olvasott a vállalkozásról egyéb fórumokon is, ahol több fogyasztó is elégedetlenségének adott hangot. Így 2021. december 7. napján írt a vállalkozásnak, hogy szeretne elállni a vásárlástól. A vállalkozás egy automatikus üzenetben az az ígéretet tette, hogy egy héten belül válaszolnak megkeresésére. Érdeemi választ azóta sem kapott, de automata üzeneteket azóta is küldenek részére, amelyek szerint rendelése állapota nem változott.

Ezt követően a fogyasztó a fogyasztói jogvita rendezése érdekében Békéltető Testülethez fordult és kérelmében is a megrendelt termékek vételárát és a szállítási költséget, azaz 11.204,- Ft visszautalását kérte.

A fogyasztói jogvitában a BT elnöke kezdeményezte az eljárás írásbeli lefolytatását, melyre egyedül eljáró testületi tagot jelölt ki, és erről értesítette a feleket. Az Fgytv. 29. § (7) bekezdésében foglaltak szerint nem volt akadálya az eljárás írásbeli lefolytatásának, és a felek az eljárásra kijelölt békéltető testületi taggal szemben kifogást, kizárási indítványt nem jelentettek be.

A szabályszerű értesítés ellenére a vállalkozás válasziratot nem nyújtott be, így megsértette a fogyasztóvédelemről szóló 1997. évi CLV. törvény 29. § (11) bekezdésében foglalt együttműködési kötelezettségét.

A Testület – miután az egyezség megkötésére tett kísérlet nem vezetett eredményre – az alábbiakat állapította meg:

A fogyasztó több terméket rendelt a vállalkozástól (pólót, egy natúr kecsketejes és egy orgonás kecsketejes szappant) összesen 9.214,- Ft értékben, a szállítási díj 1.990,- Ft volt. A vételárát és a szállítási díjat előre átutalta a vállalkozás részére. A vállalkozás azonban nem küldte meg részére a terméket, a fogyasztó írásbeli elállására sem reagált, a vételárát nem fizette vissza.

Az eljáró tanács megállapítja, hogy az üzlethelyiségen kívül kötött szerződés esetén a fogyasztó a szerződés megkötésének napja és a termék átvételének napja közötti időszakban is gyakorolhatja indokolás nélküli elállási jogát, melyet a fogyasztó közölt is a vállalkozással.

A fentiek alapján az eljáró tanács a fogyasztói vita tárgyát képező termék vételárának visszafizetéséről szóló kérelmét megalapozottnak tartja.

A Békéltető Testület az érdemi döntése során az alábbi jogszabályokat alkalmazta:

A fogyasztó és a vállalkozás közötti szerződések részletes szabályairól 45/2014. (II. 26.) Kormányrendelet

9. A fogyasztót megillető elállási és felmondási jog

20. § (1) Az üzlethelyiségen kívül kötött és a távollévők között kötött szerződés esetén a fogyasztót a (2) bekezdésben meghatározott határidőn belül indokolás nélküli elállási jog illeti meg. Olyan üzlethelyiségen kívül kötött és távollévők között kötött szerződés esetén, amely szolgáltatás nyújtására irányul, ha a 13. § vagy a 19. § szerinti nyilatkozat megtételét követően a teljesítés megkezdődik, a fogyasztót a (2) bekezdésben meghatározott határidőn belül indokolás nélküli felmondási jog illeti meg.

(2) A fogyasztó az (1) bekezdés szerinti elállási vagy felmondási jogát

a) termék adásvételére irányuló szerződés esetén

aa) a terméknek,

ab) több termék adásvételekor, ha az egyes termékek szolgáltatása eltérő időpontban történik, az utoljára szolgáltatott terméknek,

ac) több tételből vagy darabból álló termék esetén az utoljára szolgáltatott tételnek vagy darabnak,

ad) ha a terméket meghatározott időszakon belül rendszeresen kell szolgáltatni, az első szolgáltatásnak,

a fogyasztó vagy az általa megjelölt, a fuvarozótól eltérő harmadik személy általi átvételének napjától;

b) szolgáltatás nyújtására irányuló szerződés esetében a szerződés megkötésének napjától számított tizennégy napon belül gyakorolhatja.

(3) A (2) bekezdés a) pontjában foglaltak nem érintik a fogyasztó azon jogát, hogy az e §-ban meghatározott elállási jogát a szerződés megkötésének napja és a termék átvételének napja közötti időszakban is gyakorolja.

(4) Ha a szerződés megkötésére a fogyasztó tett ajánlatot, a fogyasztót a szerződés megkötése előtt megilleti az ajánlat visszavonásának joga, ami a szerződés megkötésére kiterjedő ajánlati kötöttséget megszünteti.

Az Fgytv. 18. § (1) bekezdése alapján „A békéltető testület hatáskörébe tartozik a fogyasztói jogvita bírósági eljáráson kívüli rendezése.”

Az Fgytv. 2. § s) pontja szerint: „fogyasztói jogvita: a fogyasztó és a vállalkozás közötti adásvételi vagy szolgáltatási szerződés megkötésével és teljesítésével kapcsolatos vitás ügy, valamint a fogyasztó és a vállalkozás között külön megkötésre kerülő adásvételi vagy szolgáltatási szerződés hiányában a termék minőségével, biztonságosságával, a termékfelelősségi szabályok alkalmazásával, a szolgáltatás minőségével összefüggő vitás ügy”.

A Békéltető Testület a fentiekre tekintettel – vállalkozói alávetési nyilatkozat hiányában – az Fgytv. 32. § b) pontja alapján a rendelkező részben foglalt ajánlást tette.

A békéltető testület hatásköre az Fgytv. 18. § (1) bekezdésén, illetékessége az Fgytv. 20. § (1) bekezdésén alapszik.

Az ajánlás hatályon kívül helyezésének a lehetőségét az Fgytv. 34. § (3) bekezdése biztosítja.

Kecskemét, 2022. február 15.

dr. Mátyus Mariann s.k.
Bács-Kiskun Megyei Békéltető Testület
eljárásra kijelölt tagja

Az ajánlást kapják /Fgytv. 33. § (5) bekezdés alapján/:

- 1. Fogyasztó**
- 2. SABIR Kereskedelmi és Szolgáltató Bt.** vállalkozás
3. irattár